



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2018 года

Дело № А40-22369/17

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 15 мая 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Завирюха Л.В., Малюшина А.А.,

при участии в заседании:

от публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» Дроздов Г.А.,
доверенность от 10.11.2017,

от ГБОУ Школа № 1448 Ракитина И.А., доверенность от 25.09.2017, Лебедева
И.Н., доверенность от 08.05.2018,

от публичного акционерного общества «МОЭСК» не явился, уведомлен,
рассмотрев 10 мая 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт»

на постановление от 27 декабря 2017 года Девятого арбитражного
апелляционного суда,

принятое судьями Трубицыным А.И., Пирожковым Д.В., Расторгуевым Е.Б.,
по иску публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт»

к ГБОУ Школа № 1448

о взыскании задолженности, неустойки,

третье лицо: публичное акционерное общество «МОЭСК»,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному образовательному учреждению Школа № 1448 (далее – ответчик, учреждение) о взыскании 12 234 551 рубля 71 копейки, в том числе, 11 068 140 рублей 03 копеек задолженности по договору энергоснабжения в объеме неучтенного потребления и 1 166 411 рублей 68 копеек законной неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2017 иск удовлетворен, поскольку факт безучетного потребления электроэнергии подтвержден надлежащими актами, безучетное потребление выразилось в отсутствие пломбы на приборе учета.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 решение было отменено в удовлетворении заявленных требований было отказано, поскольку апелляционный суд посчитал, что при недоказанности установления пломб в установленном порядке, не представляете возможным возложить ответственность по безучетному потреблению на учреждение.

Истцом подана кассационная жалоба на постановление апелляционного суда, общество просит отменить его, оставить в силе решение, поскольку полагает, что оспариваемый судебный акт принят при неправильном применении норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал, а представитель ответчика возражал против её удовлетворения.

Третье лицо, уведомлённое о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направило, на основании части 3 статьи

284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность постановления в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к его отмене.

Судами при рассмотрении дела установлено, что 29.12.2015 истцом заключен договор с учреждением № 83444066, по которому истец обязался осуществлять продажу абоненту электрической энергии (мощности) и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения абонента, а ответчи обязался оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором.

17.08.2016 третьим лицом в отношении ответчика составлен акт проверки узла учета электроэнергии визуальной, которым зафиксировано, что отсутствуют пломбы сетевой/сбытовой организации на крышках клеммных колодок электросчетчиков № 7584876, N 7595163 и на трансформаторах тока.

На основании акта проверки сетевой организации истцом (сбытовая организация) в отношении ответчика составлены акты от 22.08.2016 № 001857/3-МУЭ и № 001858/3-МУЭ о неучтенном потреблении электрической энергии, согласно которым обнаружен факт безучетного потребления электрической энергии, выразившийся в отсутствие на 2-х приборах учета коммерческой пломбы. Период безучетного пользования определен с 30.12.2015 по 17.08.2016. В актах имеются объяснения абонента по выявленному факту безучетного потребления: при установке счетчиков в 2011 году пломбы не были установлены.

На основании приложения №3 Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), произведен расчет стоимости безучетного потребления

электрической энергии, согласно которому определен размер задолженности ответчика перед истцом - 11 068 140 рублей 03 копейки.

Кроме того, истцом на основании статьи 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» начислена неустойка за период с 20.09.2016 по 06.02.2017 в размере 1 166 411 рублей 68 копеек и неустойка с 07.02.2017 по день фактической оплаты долга.

Поскольку в добровольном порядке учреждение вышеуказанные суммы не оплатили, общество обратилось в суд за взысканием задолженности и неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Отменяя решение суда первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд сослался на пункты 2, 145, 154 Основных положений.

При этом апелляционный суд исходил из того, что под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков

визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления.

Апелляционный суд указал, что потребитель (абонент) в отношении пломб и иных знаков визуального контроля несет ответственность только в случаях необеспечения их сохранности (утраты, повреждения) или несообщения в установленные договором сроки в адрес энергосбытовой организации о нарушении целостности и сохранности пломб (иных средств визуального контроля).

Поскольку, исходя из пункта 145 Основных положений следует обязанность собственника прибора учета обязанность по обеспечению сохранности и целостности пломб и (или) знаков визуального контроля, а из акта о неучтенном потреблении следует, что пломбы не были установлены на приборы учета, перечисленные в актах, с момента допуска их в эксплуатацию, истцом не доказан факта пломбирования приборов учета, что возлагается на энергосбытовую и сетевую организации, оснований для взыскания стоимости электроэнергии расчётным путем у истца не имелось.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции также правомерно учел, что приборы учета находятся в исправном состоянии, что не оспаривается истцом, в данном случае нарушение со стороны ответчика выразилось в не уведомление сетевой и энергосбытовой организаций о том, что при проведении процедуры допуска спорных приборов учета в эксплуатацию не были установлены контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля, что не может быть квалифицировано как безучетное потребление электрической энергии ввиду отсутствия признаков безучетного потребления, перечисленных в пункте 2 Основных положений.

Апелляционным судом исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы суда соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся

в деле доказательствам, апелляционный суд правильно применены нормы материального и процессуального права апелляционным судом норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных апелляционным судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных апелляционным судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьёй 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены постановлением судом кассационной инстанции.

Предусмотренных статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований для отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2017 года по делу № А40-22369/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

Л.В. Завирюха

А.А. Малюшин